**Chamada conjunta de apoio a pós-docs negros e indígenas em ecologia nº 2/2023**

**Fase 2 - Formulário de revisão**

**Todos nós temos vieses inconscientes. Por favor, tenha isso em mente durante todo o processo.**

**1) Qualidade da Proposta**

**1.1) Originalidade**: A proposta é original.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A proposta é apenas uma repetição de pesquisas anteriores do grantee ou de outros;*

*5 = A proposta é muito original – é muito improvável que isto tenha sido tentado antes desta forma específica.*

**1.2) Ousadia**: A proposta é ousada e criativa.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A proposta segue caminhos e abordagens bem estabelecidas e carece totalmente de ousadia;*

*5 = O projeto do candidato é muito ousado, demonstrando que o candidato é capaz de pensar fora da caixa e de encontrar soluções criativas para desafios científicos.*

**1.3) Pergunta**: A proposta aborda uma grande pergunta.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A grande pergunta não é ampla - mesmo que seja bem-sucedido, as consequências do projeto só seriam relevantes para um pequeno e restrito subconjunto da disciplina científica do candidato;*

*5 = A proposta visa uma questão importante para a área, com potencial para mudar nossa compreensão da disciplina como um todo.*

**1.4) Estrutura e apresentação:** A proposta está bem estruturada e apresentada.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A proposta é difícil de entender e é difícil extrair o que o candidato defende;*

*5 = A proposta está muito bem apresentada e de fácil leitura. É coeso e apresenta claramente seu argumento científico.*

**1.5) Interdisciplinaridade:** A proposta do candidato traz novos temas e/ou abordagens para o grupo-sede.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A proposta poderia caber sem problemas nas linhas de pesquisa já em desenvolvimento no grupo-sede;*

*5 = A proposta trata de temas de pesquisa, questões e/ou abordagens metodológicas que não estão atualmente presentes no grupo-sede e também faz bom uso dos conhecimentos complementares disponíveis no grupo-se*

*.*

**2) Viabilidade**

**2.1) Composição da equipe:** A composição da equipe atende às demandas propostas para o desenvolvimento do projeto.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A equipe proposta não possui as habilidades necessárias para o projeto e não há plano para desenvolver essas áreas de especialização ou o candidato não consegue demonstrar uma compreensão clara dos desafios envolvidos na execução do projeto;*

*5 = A equipa proposta pelo candidato parece possuir as competências, capacidade e conhecimentos necessários para a conclusão bem-sucedida deste projeto.*

**2.2) Recursos financeiros:** Os valores solicitados e os prazos são adequados.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = O orçamento simplificado e os prazos propostos não são adequados e o candidato não demonstra uma compreensão clara dos recursos e do tempo necessários para a conclusão de tal projecto;*

*5 =O orçamento simplificado é apropriado para o projeto, com o candidato demonstrando uma compreensão completa dos recursos necessários para a conclusão bem-sucedida deste projeto.*

**3) Risco**

**3.1) Hipótese - risco de concepção**

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = É provável que a hipótese proposta esteja correta na resposta à questão principal - ou seja, muitas evidências já apontam para que seja esse o caso, é apenas uma questão de confirmar o que todos já “sabem”;*

*5 = É improvável que a hipótese proposta esteja correta na resposta à questão principal - por ex. um efeito proposto pode não existir ou não ser generalizado, alguma outra hipótese pode explicar melhor os dados, isso vai contra a posição dominante do campo.*

**3.2) Risco de abordagem**

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A abordagem está bem estabelecida e provavelmente fornecerá informações para testar a hipótese - ou seja, já foi utilizada com sucesso antes para resolver problemas semelhantes;*

*5 =É pouco provável que a abordagem metodológica proposta, mesmo que bem-sucedida, forneça informações úteis para testar a hipótese proposta - por exemplo, o objeto de estudo é muito complexo ou variável para a abordagem, a posição dominante na área é que é impossível, a abordagem é muito pouco convencional/heterodoxa.*

**3.3) Risco técnico**

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = As metodologias propostas são rápidas e simples de implementar, não têm etapas críticas nem grandes requisitos de recursos materiais;*

*5 = É tecnicamente desafiador obter os dados seguindo as metodologias propostas - por ex. os métodos são difíceis de implementar, possuem etapas críticas que podem falhar, exigem muita persistência e tentativa e erro, exigem manipulação de equipamentos complexos, exigem extensos trabalhos de campo ou experimentos, o objeto de estudo tem muitas condições incontroláveis ​​ou um longo período de tempo. tempo natural (escalas de tempo geológicas ou animais/plantas com ciclos de vida longos).*

**Justifique brevemente a sua avaliação do risco (i.e. as respostas das 3 perguntas anteriores).**

(limite 300 caracteres com espaço)

**4) Qualidade do candidato**

**4.1) Capacidade científica\*:**

O candidato demonstra capacidade de desenvolver pesquisa rigorosa.

*\*O rigor da pesquisa desenvolvida até o momento será avaliada, independentemente do número de artigos publicados.*

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = A experiência anterior do candidato em pesquisa fornece pouca ou nenhuma evidência de sua capacidade de conduzir pesquisas rigorosas;*

*5 = A experiência anterior do candidato em pesquisa fornece ampla garantia de que ele é capaz de conduzir pesquisas rigorosas.*

**4.2) Independência :** O candidato se mostra capaz de gerar ideias próprias e possui uma ampla rede de colaboração nacional e internacional.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 =O candidato tem muito pouca ou nenhuma colaboração científica e a sua investigação parece apenas seguir os passos dos seus anteriores colaboradores ou mentores;*

*5 = O candidato conta com ampla rede de colaboradores, tanto no Brasil quanto no exterior, mas também possui uma linha de pesquisa discernível, independente da trajetória de seus mentores ou colaboradores.*

**5) Apresentação oral e entrevista**

**5.1)** O candidato demonstra a capacidade de defender e contextualizar sua grande pergunta.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = O candidato não consegue abordar as limitações da sua proposta, nem contextualizar a sua questão ou justificar a sua abordagem;*

*5 = O candidato tem uma compreensão profunda dos pontos fortes e das limitações da sua proposta e é capaz de defendê-la de críticas bem construídas*

**5.2)** O candidato demonstra compreender de forma abrangente sua área de atuação.

*pontue de 1 a 5, onde:*

*1 = O candidato não possui uma compreensão mais ampla do contexto e da disciplina em que seu trabalho se encaixa além do próprio trabalho;*

*5 = O candidato possui um entendimento profundo e amplo de sua disciplina e de como seu trabalho se encaixa no campo como um todo.*

**---------------------------------------------------—------------------------------------------------------------------------**

**If the project involves human subjects, are the proposed samples representative in terms of gender and race? If not, is any exclusion well justified in terms of the scientific goals and strategy?**

* *Not applicable, the research does not involve human subjects*
* *Yes, the research involves human subjects and the proposed samples are representative in terms of gender and race*
* *Yes, the research involves human subjects and the lack of representativeness in the sample is well justified*
* *No, the research involves human subjects and the lack of representativeness in the sample is either not justified or insufficiently justified*

**Existem problemas flagrantes de reprodutibilidade com a proposta?**

* *No*
* *Yes, please specify*

**Você recomenda esta proposta para financiamento?**

* **Yes**
* **No**

**Would this proposal be able to obtain funding from major international funding agencies (NSF, NIH, HHMI, Wellcome, ERC)?**

* *Yes, it would be very competitive*
* *Yes, it would be very competitive, despite being out-of-the-box*
* *No, it would not be competitive because there are issues with the quality of the proposal*
* *No, it would not be competitive because these agencies are too conservative and this proposal is too out-of-the-box*
* *No, it would not be competitive, for some other reason (please specify)*

**---------------------------------------------------—------------------------------------------------------------------------**

**Resumo da avaliação (a ser enviado ao candidato)**

**Resumo da Proposta (up to 500 characters)**

|  |
| --- |

**Pontos fortes (up to 500 characters)**

|  |
| --- |

**Pontos a melhorar (up to 500 characters)**

|  |
| --- |

**---------------------------------------------------—------------------------------------------------------------------------**

**Comentários internos para a equipe executiva do Serrapilheira**

|  |
| --- |